

Intern verslag StAB - BC Nieuwe Haven & Kades

online update uitvoeringsagenda Nieuwe Haven

Gehouden op 17 juni 2021

Aanwezigen betrokken ondernemers en organisaties bij de Nieuwe Haven
diverse vertegenwoordiging van de gemeente

Wethouder Jan van Dellen opent de bijeenkomst. Hij licht toe dat de bijeenkomst wederom in het teken staat van toelichting op de vorderingen die zijn gemaakt en daarnaast heeft de gemeente een aantal vragen aan de ondernemers.

De planning is om de uitvoeringsagenda voor de zomer te halen, waarbinnen getracht wordt voor 1 of 2 bedrijven in de haven met prangende ontwikkelingsvragen iets mogelijk te maken. Daarnaast liggen er de quick wins, die zijn ingediend door StAB/BC Nieuwe Haven & Kades. Op het moment van deze bijeenkomst is er overeenstemming voor verplaatsing of uitkoop van 2/3 van de woonboten. De gemeente hoopt het voor de zomervakantie op papier geregeld te hebben. Daarna kan geschoven gaan worden. Voor de onderhavige gebiedsontwikkeling wil de wethouder een aparte sessie om toe te lichten en begrip te kweken voor hoe zo'n proces verloopt en waarom het lang kan duren. Er zijn zoveel zaken om rekening mee te houden. De wens is dat die tijd hier beperkt blijft, maar hij wil wel meegeven dat het een complex verhaal is.

Kevin Geerling geeft aan dat door alle betrokkenen wel gezien wordt dat het geen makkelijk traject is. Daarentegen is de behoefte aan snelle ontwikkeling en duidelijkheid erg groot. Ook zijn er beloftes gedaan en willen de ondernemers nadrukkelijker overal in meegenomen worden. De wethouder begrijpt de opmerking niet. Kevin licht toe dat hij doelt op de quick wins die onvoldoende gehonoreerd worden, terwijl ze mede op verzoek van de gemeente zijn opgesteld en de subsidieaanvraag die zonder medeweten van de ondernemers door de gemeente is gedaan bij de provincie. René Huls geeft aan dat hij de indruk heeft dat ondernemers en projectleiding elkaar vaak zien en er ook de intentie is om samen dingen op te pakken.

Deze discussie wordt beëindigd en René Huls gaat over tot een toelichting op de uitvoeringsagenda. De presentatie start met een tekening/schets 'te onderzoeken perspectief'. Naar aanleiding van de schets merkt Petra Eijkelkamp op dat ze op het kaartje aan het einde van de haven de markering mist voor 'watergebonden bedrijven'. René bevestigt dat dit gecorrigeerd moet worden. Daarnaast vraagt zij naar de ingetekende 'gecontroleerde ontsluitingsweg'. René geeft aan dat dit een vraag is aan de ondernemers. Vinden de ondernemers een hek/toegangspoort een optie in het licht van de gevaarlijke situatie met hijskranen en 'volk' dat er niets te zoeken heeft. Dit is een van de vragen die René ook heeft opgenomen in de presentatie en waarvan de gemeente de ondernemers om hun reactie vraagt. Die zijn onder meer meegegeven door de gemeenteraad.

Kevin Geerling vraagt waarom de ondernemers die vragen nu pas krijgen. De wethouder antwoordt dat het niet alleen vragen zijn van de gemeenteraad. Hij heeft gehoord dat er een veiligheidsvraagstuk ligt. Daarom ook deze vragen. Kevin Rijke pleit ervoor het proces niet steeds ter discussie stellen. Laten we niet steeds terugkijken, maar nu vooruitkijken en deze vragen met elkaar beantwoorden. Lianne vult hierop aan dat er duidelijk twee dingen door elkaar lopen: proces en inhoud. Kevin Geerling blijft van mening dat de ondernemers onvoldoende op de hoogte worden gehouden en erbij betrokken worden. Hij haalt daarbij als voorbeeld de subsidieaanvraag bij de provincie aan. Wethouder is het hier niet mee eens. Ondernemers zijn al lange tijd op de hoogte van

de intentie van die aanvraag. De gemeente denkt bovendien met die aanvraag in het belang van de bedrijven.

De vragenlijst wordt doorgenomen.

Hoe zorgen we voor extra passende werkgelegenheid?

Jan Fransen geeft aan hiervoor een concreet plan te hebben ingeleverd voor de scheepswerf aan het einde van haven. Daarop heeft hij het antwoord gekregen dat dit de komende tijd niet kan. Dit heeft hij ook gedeeld met René Huls en de wethouder. René antwoordt dat dit er ook veelbelovend uitzag. Zou fantastisch zijn en willen we ook aan meewerken. Het leidt echter ook tot mogelijke tegenstrijdigheden en moet daarom in de juiste volgorde gebeuren. Soms kun je iets heel ambitieus willen en dan moet je wachten tot er andere zaken duidelijk zijn. De wethouder vindt het niet aan de orde om hier op individuele vragen in te gaan. Kevin Geerling betwist dat het hier gaat om een individuele vraag. Er ligt hier direct werkgelegenheid voor handen in lijn met watergebonden bedrijvigheid. Er is alleen een vergunning en medewerking van de havendienst nodig. We kunnen in deze bijeenkomst ideeën gaan opschrijven, maar hij pleit ervoor om zaken die nu al voorhanden liggen en nauwelijks extra effort nodig hebben in te vullen. De wethouder antwoordt dat als het om meer bedrijven gaat en het niet zo ingewikkeld 'we er iets op moeten gaan doen'. René Huls meent dat er ook andere activiteiten zijn waar rekening mee gehouden moet worden.

Kevin Rijke geeft aan dat zijns inziens helder is welk type bedrijven er gevestigd zouden moeten worden in de haven: samenwerking om boten om te bouwen, service aan watergebonden bedrijvigheid en nieuwe energie. In zijn ogen gaat het hier om een quick win en hij pleit ervoor om buiten de vergadering hier wel iets mee te doen. Tegelijkertijd kijken vanuit IPKW wat kunnen we doen in haven. Korte termijn niet op gereed product of aanvoering grondstoffen. Op lange termijn wellicht wel. De echte onderscheidenheid zit op de schepen. De start met de werf is een goed begin. Een jaarlang geen economie maken terwijl die er wel is zou onverstandig zijn.

Irene van Dongen vult aan dat er ook gewerkt wordt op die schepen. Het is dan ook geen individuele kwestie. Leden van Aqualink werken op het water. Zij pleit ervoor om de eerste en tweede vraag uit de presentatie om te draaien en daarbij te kijken naar Rotterdamse projecten. Extra passende werkgelegenheid gaat niet alleen over korte termijn. Gaat veel meer om wat voor type werkgelegenheid hebben we tekort aan. Is er omscholing mogelijk? Er worstelen veel havens met hetzelfde vraagstuk.

De wethouder antwoordt dat er contact is met alle scholen: 40.000 studenten in de regio. Veel techniek mogelijk: in alle sectoren tekort aan. Zou fijn zijn als de bedrijven in stageplekken kunnen voorzien. Irene wijst op mogelijkheden inzet Logistics Force: makel- en schakelfunctie tussen ondernemer en opleiding. Lianne Hendriks is blij met de opmerking van Irene. Deze vraag komt ook voort uit de wensen van de raad. Zij stelt voor met een aantal ondernemers te kijken hoe kunnen we zorgen dat opleidingen bij ondernemers terecht kunnen.

Als de Nieuwe Havenweg een gecontroleerde toegangsweg is, hoe kijken jullie daar tegenaan?

Irene vraagt zich af of een slagboom wenselijk is. Qua uitvoering is dit lastig. Dan zou het privaat terrein moeten worden. Zij denkt eerder aan kentekenregistratie (voorbeeld Waalkade Nijmegen). Hans-Robert van der Doe brengt in dat camera's in Arnhem politiek nauwelijks haalbaar is vanuit privacy oogpunt. Wethouder geeft aan dat als er sprake is van veel overlast dit wel mogelijk is. Hij meent dat dit gebied daarvoor wel potentie heeft.

Gezien de tijd wordt afgesproken dat de resterende vragen per e-mail worden toegezonden met het verzoek deze te beantwoorden.

De wethouder vraagt of er nog vragen zijn.

Enno van Werkum merkt op dat er veel gesproken wordt over technologische ontwikkelingen en stimulering daarvan voor watergebonden bedrijvigheid als toekomstbeeld voor de haven. Hij wijst erop niet te vergeten dat de stad als toegangspoort belangrijk is. Zij faciliteert ook een sector om aan wal te komen. Als je binnenvaart faciliteert, maak er dan ook gebruik van als transportmiddel. Anders wordt vergeten waar de binnenvaart voor dient.

De wethouder geeft Enno gelijk. Vervoer over water leidt bovendien tot reductie van stikstof. Transport zit ook een kanttekening. Aanvragen voor mega distributiecentra passen echter niet. Naar zijn mening wel voor gespecialiseerde grondstoffen. Enno merkt op dat er misschien wel meer bedrijven zijn die via water kunnen aanvoeren, maar dat hier nu niet kunnen.

Hans-Robert vraagt of het nog wel haalbaar is voor het zomerreces.

René presenteert daarop de volgende slide. Het lange termijn uitvoeringsplan is er nog niet. Wel liggen er de quick wins.

Kevin Geerling concludeert op basis van deze slide dat dit haaks staat op de reactie op de quick wins die de Bedrijventerrein Contactgroep (BC) heeft ontvangen. Als deze presentatie klopt dan is hij benieuwd wanneer er gestart wordt. René Huls geeft daarop aan dat uit de quick wins van de BC de middellange termijn nu niet is uit te voeren.

De wethouder zegt toe dat het plan voor de zomer naar college en raad gaat. Binnen de gemeente zijn er potjes voor gecreëerd, waardoor het korte termijn gedeelte de komende maanden uitgevoerd kan worden.

Kevin Geerling begrijpt niet waarom drinkwatervoorziening en verlichting niet snel te doen is. Het is een heel acuut probleem waar gemakkelijk iets aan gedaan kan worden. Ondernemers hebben voor de verlichting concreet uitvoerbare plannen liggen. Waarom zou dit een barrière opleveren voor het grotere plan? Wethouder zegt toe dat bekeken zal worden hoe dit in korte termijn opgenomen kan worden.

Kevin Rijke licht toe dat IPKW werkt aan ambitiedocument in samenwerking met de gemeente. Daarvoor is bureau Zus uit Rotterdam gevraagd. Hij nodigt iedereen uit om mee te denken, om er gelijk de gedachtes van de stakeholders in terug te laten komen. Hij vraagt om te laten weten wie er mee wil doen. Dan organiseert hij een sessie. Het betreft een verdiepingsslag van de gebiedsvisie. Hij is blij dit te kunnen doen, zowel voor de haven als IPKW.

Hans-Robert van der Doe spreekt zijn waardering uit voor de concrete uitnodiging die Kevin doet. StAB zal een voorstel voor een afvaardiging uit de BC Nieuwe Haven & Kades doen.

Mede gezien de intentie van StAB om een beroep te gaan doen op de subsidie 'toekomstbestendige bedrijventerreinen', vraagt de wethouder om de subsidieaanvraag voor fysieke maatregelen samen op te pakken en wat er al is te bundelen. Voor provincie belangrijk dat je met meer partijen komt. Lianne Hendriks vult aan dat het sterker is om met elkaar aanvraag te doen. De timing is ook heel belangrijk bij provincie. Soms wel handig om langer te wachten om een grotere subsidie binnen te halen.

Petra Eijkelkamp vraagt of de ondernemers het concept uitvoeringsplan kunnen inzien voordat het naar de raad gaat. De wethouder zegt dit toe. Hij wil draagvlak; geen plan zonder draagvlak.

Irene van Dongen benadrukt dat vertrouwen in dit proces voor alle partijen belangrijk is. Het is de sleutel tot succes. Zij geeft dan ook aan iedereen mee: vertrouwen is niet alleen versus gemeente en ondernemers. Kijk meer om je heen. Veel zaken lijken subsidie gedreven zijn. Dat is geen lange termijnperspectief. Zij pleit voor samenstelling van 1 overzicht van maatregelen. Geen nieuwe lijstjes met andere ideeën, anders houdt iedereen z'n eigen agenda er op na en dat werkt niet goed.

De wethouder rond af met dat hij het ongeduld voelt. Nu bezien waar ingewikkeld en simpel bij elkaar kan komen. Aan Kevin Geerling vraagt hij om specifieke zaken aan hem te mailen. Dan gaan we er even voor zitten. Afsluitend roept hij eenieder op te reageren op de vragen.